

KATILIMCI DEMOKRASİ İÇİN ETKİLİ SİVİL TOPLUM

2022 Meydan Buluşmaları

#Meydanda buluşalım



GİRİŞ



Sivil Toplumun Etki ve Gücünü Artıracak Ortak İhtiyaç ve Çözümleri Konuşmak için Meydan'da Buluştuk!

YADA olarak, sivil toplumun kendi arasında ve diğer paydaşlarla olan diyalogunu ve bu bağlamda sivil toplumun etkisini artırma çalışmalarımıza devam ediyoruz. Bu çalışmalarda ortaya çıkan ihtiyaçtan da hareketle, bir yandan da Türkiye'de değişen karar mekanizmalarını takip ediyor, sivil toplumun giderek uzağında kaldığı "karara" erişim meselesi üzerine alternatif yaklaşımlar geliştirmeye çalışıyoruz.

Bu noktada, her ne kadar karar mekanizmaları değişse ve sivil topluma giderek kapalı hale gelse de sivil toplumun "karar" tanımını genişletmeye ve eskisinden farklı aktörlerin de kararlarını etkilemeye odaklanmasının özellikle içinden geçtiğimiz dönüşüm sürecinde zorunlu olduğunu düşünüyoruz. Burada da siyaset ve siyasi partiler ilk akla gelen "yeni" aktör oluyor. Sivil toplumun siyasetin kararlarına, söylemlerine, eylem planlarına katkıda bulunabileceğini, böylece toplumsal, çevresel, ekonomik sorunların çözümünde daha aktif rol alabileceğini düşünüyoruz.

Bu düşüncemizi gerçekleştirme aşamasındaki stratejilerimizi kurgularken sivil toplum ve siyaset arasındaki diyalog, ilişki ve iş birliklerinin mevcut durumunu incelemek, bu alandaki boşlukları ve ihtiyaçları tespit etmek ve daha etkin bir sivil toplum-siyaset ilişkisinin inşasına katkıda bulunmak üzere 2021 yılında "Sivil Toplumun Siyaset ve Karar Mekanizmalarıyla İlişkilerinin İncelenmesi" araştırmasını gerçekleştirdik.

Hem sivil toplumdan hem de siyaset dünyasından temsilcilerle görüşmeler yaptığımız araştırma bize, bugün Türkiye'de siyaset ve sivil toplumun birbirini yeterince tanımadığını gösteriyor. Öyle ki birçok siyaset temsilcisi, sivil toplum kuruluşlarının siyasi gücü elinde bulunduranları meşrulaştırma aracına dönüştüğüne yönelik bir ön yargı taşıyor. Sivil toplum ise siyasetin toplumsal bir hareket oluşturamamasını eleştiriyor. Öte yandan, siyasetin de tıpkı sivil alan gibi kanallarının tıkanıp ve alanının daraldığı konusunda herkes hemfikir kalıyor.

Buradan yola çıkarak, YADA Vakfı olarak, sivil toplumun kendi içinde ve diğer paydaşlarla olan diyalogunu güçlendirmek ve etkin bir müzakere zemini yaratabilmek amacıyla geliştirdiğimiz Meydan buluşmalarında bu kez sivil toplumun tüm paydaşlarıyla etkisini artırmanın yollarını konuşmak için bir araya geldik.

Türkiye'de gerçekleşen değişim ve dönüşüm sonrasında geldiğimiz noktada siyaset/siyasi partiler dahil tüm karar vericilere seslenen, sivil toplumun kendine özgü ve temalardan 'azade' dertlerini konuşan bir alanın eksikliğini hissettik. Buradan hareketle bu yıl kritik bir eşiği tecrübe ederken, farklı şehirlerde ve farklı alanlarda faaliyet gösteren sivil toplum temsilcilerini bir araya getirerek sivil toplumun tecrübe ettiği ortak sorun alanlarını ve buna ürettiği çözümleri birlikte konuştuk.

"Katılımcı Demokrasi için Etkili Sivil Toplum" başlığı altında, 17 Ekim, 5 Kasım, 24 Kasım ve 23 Aralık 2022'de; İstanbul, Diyarbakır, Ankara ve İzmir olmak üzere 4 farklı ilde demokrasi ve farklı alanlarda çalışan 100'e yakın sivil toplum temsilcileriyle yüz yüze bir araya gelerek, Türkiye'de sivil toplumun daha etkin olabilmesi için değişmesi gereken yapısal sorunlar üzerine tartıştık.

Hedefimiz önümüzdeki dönemde, olası bir sivil toplum reformu için yapılması gerekenleri ilgili karar vericilere, özellikle de siyasete ulaştırmak.

Türkiye sivil toplumunun tecrübe ettiği sorunları ve bu sorunlara yönelik çözüm önerilerini konuşmak üzere bir araya geldiğimiz Meydan buluşmalarına katılan tüm paydaşlara teşekkür ederiz.

Tüm içerikleri birlikte tasarladığımız ve önümüzdeki dönem çalışmalarımıza önemli katkılarda bulunan "çalışma grubumuza" da ayrıca teşekkür ederiz.

PROGRAM

10.00-10.30 Tanışma

10.30-11.00 "Sivil Toplumun Siyaset ve Karar Mekanizmalarıyla İlişkilerinin İncelenmesi Araştırması" rapor sunumu, YADA Vakfı

11.00-11.30 Açılış Konuşması: "Katılımcı demokrasi için sivil toplum" için ne yapmalı?, Emine Uçak - Sivil Toplum Uzmanı

11.30-12.30 Katılımcı Demokrasi için Sivil Toplum Forumu

- + Çıkmaz sokaklarımız nedir?
- + Olası yol haritalarımız ne olabilir?

12.30-13.30 Öğle Yemeği

13.30-15.30 World Cafe yöntemiyle ortak çalışma: Sorunlar ve sorunlara çözüm önerileri

- + Nasıl değişecek?
- + Politika notuna katkı/Siyasete ne diyorsunuz?

Masa çalışması temaları

- + Mevzuat ve yasal sınırlılıklar
- + Finansal sürdürülebilirlik ve fon yaratma
- + Kamu-STK ilişkileri / Siyaset-STK ilişkileri
- + Örgütlenme, sivil toplumun gelişmesi
- + Medya ve görünürlük
- + Şeffaflık ve hesap verebilirlik

15.30-15.45 Ara

15.45-16.30 Kapanış ve son paylaşımlar



AÇILIŞ: MEYDAN'A HOŞGELDİNİZ

Sivil Toplumun Siyaset ve Karar Mekanizmalarıyla İlişkilerinin İncelenmesi Araştırması

Meydan buluşmaları, katılımcıların isim ve kurumlarını belirterek tanışmaları ile başladı. Tanışmanın ardından, YADA Vakfı tarafından yapılan ve bu buluşmaların da zeminini oluşturan “Sivil Toplumun Siyaset ve Karar Mekanizmalarıyla İlişkilerinin İncelenmesi” araştırmasından öne çıkanlar katılımcılarla paylaşıldı. Sivil toplum ve siyaset ilişkisine dair araştırma bize şunları söylüyor:

- + Siyaset ve sivil toplum birbirini yeterince tanımıyor.
- + Siyasi aktörler, sivil toplumu ve işlevini tanımlarken kendilerinin bugüne kadar ilişki kurduğu kurumlar veya görünür olan yapılar üzerinden bir değerlendirme yapıyor.
- + Siyaset, sivil toplumu yalnızca talep eden taraf olarak görme eğiliminde. Bu da siyasilerin sivil topluma karşı mesafelenmesine sebep oluyor.
- + Siyasiler genelde sivil toplumla kurdukları diyalogu ya seçmenle kurdukları bir biçimde ele alıyor ya da belli başlı çatışma alanlarında bir araya gelerek kuruyor.
- + Sivil toplum kuruluşları da siyasilerle iletişime geçtiğinde siyasete angaje görünmekten çekiniyor ve tüm partilerle eşit düzeyde diyalog kurmaya çalışıyor, bunu yapamayacağını hissettiğinde diyalog hiç kurmuyor.
- + Sivil alan daralıyor, alanda çalışma yapmak giderek zorlaşıyor.
- + Kutuplaşma ve daralma sadece sivil alanda değil siyaset alanında da yaşanıyor.
- + Siyasi partiler de STK'lar gibi ifade örgütlenme özgürlüğü açısından sorunlar yaşıyor, birçok ilde alanlara çıkamıyor.
- + Siyaset, kamu idaresi ve sivil toplum arasındaki kutuplaşma diyalogu engelliyor.
- + Siyaset, kamu idaresi ve sivil toplum arasındaki karşılıklı ön yargı, güvensizlik, kutuplaşma ve iletişim eksikliğinden kaynaklanan sorunlar var.
- + Bu sorunlar sivil toplumun etki kapasitesini etkiliyor.
- + Siyasi partiler kendilerine yakın STK'larla daha çok iletişime geçiyor.

“Katılımcı demokrasi için sivil toplum” için ne yapmalı?

Araştırmadan öne çıkanların aktarılmasının ardından çalışma grubunda da yer alan sivil toplum uzmanı Emine Uçak “Katılımcı demokrasi için sivil toplum” için ne yapmalı? sorusu doğrultusunda mevcut durumu ve tecrübelerini paylaştı. Emine Uçak konuşmasına “Neden katılımcı demokrasi diyerek katılımcılığı öne koymak zorundayız?” sorusuyla başladı. Çeşitlenen muhalefetin, parlamenter sisteme geri dönünce tüm sorunlar bitecek yaklaşımının yeterli olmadığını altını çizerek, merkezileşmenin getirdiği diğer sorunların da konuşulması gerektiğini belirtti. Merkezileşmenin özellikle yerelin

Meydan Buluşmaları

karar hakkının olmamasına sebep olduğunu, hızlı kararların aslında iyi bir şey olmadığını ve özellikle yerel kararların merkezden olmaması gerektiğini dile getirdi. Merkezleşmenin, aynı zamanda katılımcı demokrasinin de sorunu haline geldiğini, haklara, fırsatlara ve kararlara eşit erişimi ortadan kaldırdığını aktardı. Siyasetin ve sivil toplumun birbirini yeterince tanımadığının yeniden altını çizen Emine Uçak, siyasetin, özellikle de muhalefetin demokratikleşmeden bahsederken sivil alanın bunun içinde olduğunu görmesi gerektiğini belirtti.

KATILIMCI DEMOKRASİ İÇİN SİVİL TOPLUM FORUMU

Çıkmaz sokaklarımız nedir? Olası yol haritamız ne olabilir?

Açılış konuşmalarının ardından gerçekleştirilen forumda, tüm katılımcılar kendi tecrübelerinden yola çıkarak "Katılımcı demokrasi için çıkmaz sokaklarımız nedir? Olası yol haritamız ne olabilir?" sorularını yanıtladı. Bu ortak tartışma oturumunda genel meseleler konuşulurken bazı konu başlıkları da yerel düzeyde yaşanan meselelere yönelikti.

Tüm bölgelerde konuşulan sivil toplumun etkisinin olumsuz etkilendiği ortak konu başlıkları şu şekilde:

- + Demokratik ortamın olmaması
- + Baskı mekanizmalarının varlığı
- + Sivil toplum kavramının merkezi kamu başta olmak üzere farklı aktörler tarafından toplum gözünde marjinalleştirilmesi, politik zemine oturtulması, aynı zamanda kriminalleştirilerek olumsuz intiba oluşturulması
- + Sivil toplum kuruluşu denildiğinde akla net bir kapsam gelmemesi
- + Sivil toplumdaki hak temelli-yardım temelli ayrışmasının diyalogu engellemesi
- + Sivil toplumun kendi içerisinde şeffaf ve hesap verebilir olmayışının güvensizlik ortamı oluşturması, bunun da bağışları ve diğer finansal kaynakları etkilemesi
- + STK'lar arasında organik birlikteliklerin kurulamaması, birleştirici kurumların bulunmaması, olanların da etkisini güçlü şekilde sürdürememesi, benzer çalışma alanlarındaki kurumların organize olamaması
- + İletişim stratejilerinin ihtiyaçlara yönelik düzenlenmemesi, medya ile iletişime geçerken ihtiyaçlara yönelik kısa içerikler sunulmaması, iş birliği sürecinde yapıcı tavır kullanılmaması
- + Siyasetin uzantısı olan STK'ların varlığı
- + Fon sağlayan kurumların çalışma alanı çerçevelerinin kapsayıcılık gibi konularda STK'ları kısıtlaması
- + STK'ların sıçrama aracı olarak görülmesi
- + Yerel STK'ların zayıflığı
- + Sözlerin benzer kitleler ile sınırlı kalması, karşıt görüşlü kişilere iletilmemesi (yankı fanusu)
- + Gönüllü ve profesyoneller arasındaki yetkinlik çatışması
- + Kamu yararına statüsünün getirdiği hiyerarşi (Vergi muafiyeti, yardım toplama izni)
- + Denetimlerin tarafsız olmaması
- + Gönüllüler için bir mevzuat olmaması

Ortak sorunların yanı sıra sivil toplumun yerele özgü meselelerinin de tartışıldığı Meydan'da, örneğin Diyarbakır'da halkın yeterince kapsanmaması meselesi öne çıkıyor. Bununla birlikte, ideolojik ön yargı ve uzaklıkların görünürlüğe etkisi ile STK'ların küçük çapta kalma güdüsü de yine Diyarbakır'da sivil toplumun çıkmaz sokakları arasında yer alıyor.

Meydan Buluşmaları

Karar dünyasına şehir itibarıyla daha yakın olan Ankara'da faaliyet gösteren sivil toplum için ise, STK'ların siyasetle iletişime geçerken ilkeler sağlanamaması öne çıkan bir mesele oluyor. Buna benzer şekilde, siyasetin, sivil toplum uzmanlığından faydalanmaması da Ankara'da yaşanan sorunlar arasında sıralanıyor. Meclis komisyonları yoluyla karara etki diğer şehirlerden farklı olarak Ankara'da özellikle dile getiriliyor ve alternatif bir yol olarak ifade ediliyor.

İzmir'deki sivil toplum yapıları, kurumların sürdürülebilir olmaması ve etkiden öte kişisel/kurumsal faydanın öne çıkması meselesini gündeme getiriyor, çuvaldızı kendisine batırıyor. Katılımcılık alanında gençlerin sürece dahil edilememesi de yine İzmir'de öne çıkan meseleler arasında sıralanıyor. Bununla birlikte, en makbul dezavantajlı kesime ulaşılabilmesi ancak asıl kesime ulaşamaması ve uluslararası kurumların şirket kültürü ile sahaya inmesi konuları da İzmir sivil toplumunun öne çıkan çıkmaz sokakları arasında yer alıyor.

ORTAK ÇALIŞMA: SORUNLAR VE SORUNLARA ÇÖZÜM ÖNERİLERİ

Katılımcı Demokrasi için Sivil Toplum Forumu oturumundan sonra katılımcılar belirli başlıklar-temalar etrafında masalara ayrılarak, sorunlar ve sorunlara yönelik çözüm önerilerini tartıştı. Masa çalışma temaları: **Mevzuat ve yasal sınırlılıklar, Finansal sürdürülebilirlik ve fon yaratma, Kamu-STK ilişkileri / Siyaset-STK ilişkileri, Örgütlenme ve sivil toplumun gelişmesi, Medya ve görünürlük, Şeffaflık ve hesap verebilirlik** olmak üzere altı gruba ayrıldı. World Cafe² yöntemiyle, tüm katılımcılar tüm masa temaları altında tartışarak, birbirlerinin fikirlerine ve önerilerine katkıda bulundu. Temalar altında tartışılan sorunlara yönelik iki temel soru etrafında öneriler geliştirildi: **"Nasıl değişecek? Politika notuna katkı/Siyasete ne diyorsunuz?"**

Bu doğrultuda yapılan tüm tartışmaları sonucu ortaya çıkan ihtiyaçlar ve atılması gereken adımları 10 başlık altında topladık: Özgürlük, İtibar, Akreditasyon, Kaynak, Katılım ve İş birliği, Standardizasyon, Şeffaflık, Görünürlük, Özdenetim ve Gönüllülük.

1. ÖZGÜRLÜK

Kapsayıcılıktan uzak ve öznel özgürlük sınırları nedeniyle söylem üretilememesi, mevcut durumun yansıtılmaması süreçte yaşanan en büyük aksaklıklar arasında. Sivil toplumun etki gücünün artması için var olan özgürlük alanlarının tanınması, bu adımların kapsayıcı bir tutumla ilerletilmesi önem kazanıyor.

Atılması gereken adımlar arasında kapsayıcı yasal değişiklikler yapmak geliyor. **"Sansür yasası" olarak da sıklıkla zikredilen yasanın 271. Maddesinin kaldırılması** bu adımlardan birisi. Bilginin aktarılmasının ve yorumlanmasının üzerinde bu denli baskı unsuru mevcutken iletişim hakkının önündeki engelin kaldırılması önem taşıyor. Özgürlük ile ilgili atılması gereken bir diğer adım ise **"Genel ahlak", "devlet ve ülkesiyle bölünmez bütünlük", "sapkınlık" gibi soyut ifadelerin anayasada yer almamasını ve yerine daha net kavramlar gelmesini** sağlamak. İçeriğindeki geniş ve belirsiz **"terörizm" tanımını, terörle mücadelede insan haklarının ve temel özgürlüklerin korunması noktasına vurgu yapan Birleşmiş Milletler Özel Raportörü'nün tanımıyla uyumlu hale getirmek de** bir diğer önemli madde.

2. İTİBAR

Kriminalleştirme ve meşruiyetin bir gruba tanınması, sivil toplum itibarının zedelenmesine, başta toplum olmak üzere diğer iş birlikçilerin gözünde de güven ortamının tahribine yol açıyor. Sivil toplumun 'sivilliğine' vurgu yapılması, ideolojik ve siyasi uzantı konumundan çıkarılması gerekiyor.

Özellikle afet ve kriz dönemlerinde sivil toplumun **'meşruiyetinin' ve 'bağımsızlığının' vurgulanması** daha da önem kazanıyor. Açıklamalarda sivil topluma yer verilmesi, **çalışmalar esnasında uzmanlığına güvenilerek yetki ve sorumluluk alanının açılması**, çalışmalar esnasında dikkate alınması itibar iadesinde önemli noktalar arasında.

2 World Cafe yöntemi, bir kolektif bilgi yaratma ve beyin fırtınası tekniğidir.

3. AKREDİTASYON

"Kime sivil toplum diyoruz?" sorusunun yanıtında muğlaklık olduğu aşikâr. 'Kamu yararı' statüsünün şeffaf ve kapsayıcı olmaması akreditasyon konusunda yeni mekanizmalara duyulan ihtiyacı artırıyor.

Değerlendirme yapısının sivil toplum yapısı içerisinden, temsil gücüne, güvene ve kapsayıcılığa dayalı olması değerli bulunuyor. Akreditasyon yapan kurumların devlet tarafından tanınması, denetim yükünün bu kurumlara aktarılması, onay alan kurumlara haklar tanınmasının işlevselliği artıracığı düşünülüyor. Bağımsız ve etki odaklı çalışmaları daha belirgin hale getirmenin, risk odaklı değil etki odaklı çalışmalar yürütmenin faydanın artırılmasında etkili olacağı öngörülüyor.

4. KAYNAK

Sivil toplum kuruluşları kurumsal olarak var olmak istedikleri andan itibaren finansal yük altına girmeye başlıyor. Tek başına mekân kiralamak, vergi yükü gibi kalemler en temel giderleri oluşturuyor ve bu giderleri karşılayacak kaynak oluşturabilmek oldukça güç. Bağış çağrısı da bürokratik zorluklara takılıyor.

Sürecin kolaylaştırılması için öneriler; giderlerin azaltılması aynı zamanda gelirlerin artırılması yönünde. Giderlerin azaltılmasına yönelik **fiziksel mekân zorunluluğunun kaldırılması** en önde gelen önerilerden. **Vergi yükünün hafifletilmesi ve kademeli olarak kaldırılması** ise başka bir öneri. Gelirlerin artırılmasına yönelik öneriler ise **yardım toplamının kolaylaştırılması ve kamu kaynaklarının artırılması** olarak sıralanabilir. **'Kamu yararı' statüsünü kaldırarak akredite tüm kurumlara hakların dağıtılması** da kaynağa erişim konusunda atılacak önemli adımlar arasında.

5. KATILIM VE İŞ BİRLİĞİ

Sivil toplum kuruluşlarının tematik alanlarda çalışmalar yürütmeleri aynı zamanda da teori ve pratiğin birleşme noktasındaki işlevleri göz önünde bulundurulduğunda sektörde üretilen bilginin değeri daha belirgin hale geliyor. Söz konusu potansiyelin verime dönüşebilmesi adına meclisin, kamu kurumlarının ve siyasi partilerin, politika hazırlarken ve karar alırken sivil toplumu ve önerilerini dikkate alması gerekiyor.

Söz konusu modelin uygulanması esnasında **prosedürler ekseninde uygulamak** önemli noktalardan birisi. **Prosedürlerin temel ilkeleri ise şu şekilde sıralanabilir: Açık, şeffaf ve önceden taraflara duyurulmuş olması, farklı politik yaklaşımlara sahip olması, farklı tema ve farklı yerelerde faaliyet göstermesi.**

6. STANDARDİZASYON

Sivil topluma yönelik tutum ve yaklaşım kamu kurumlarında ilden ile farklılık gösteriyor, zaman zaman keyfiyete dayanıyor. Sivil toplum-siyaset ilişkisinde ise ayrılacak zaman ve iş planları tanımlı olmadığı için yük olarak görülüyor.

Özellikle de Sivil Toplumla İlişkiler Genel Müdürlüğü'nün **ilişki ve işleyişinin standart hale gelmesi** kamu-sivil toplum arasındaki ilişkinin daha sağlıklı hale gelmesinde ve **yerelle bağın güçlendirilmesi** önemli bir etkiye sahip. **Sivil toplum-siyaset ilişkisinde ise kararlara katılım noktasında kanuni düzenleme yapılarak tutarlı ve eşit yaklaşımın** temelleri atılabilir.

7. ŞEFFAFLIK

Devletin sivil topluma, sivil toplumun devlete ve vatandaşa hesap verebilir hale gelmesi en ideal atmosfer. Sivil toplumun tüm faaliyetlerini şeffaf bir şekilde toplumla paylaşması bu atmosfer içerisinde oluşturulması gereken bir ortam.

Devletin tematik alanlarda attığı adımları ve tasarrufları raporlaması, özelde de **sahada topladığı verileri sivil toplumla paylaşması** önemli etkenler arasında. Sivil toplum kuruluşlarının da demokratik bir işleyişle, hedef gruplarının iradesini yansıtarak paylaşımında bulunması şeffaflık için atılacak önemli adımlardan.

8. GÖRÜNÜRLÜK

Sivil toplumu ve işlevini tanımlarken gerek yurttaşlar gerek siyasi aktörler, ilişki kurduğu kurumlar veya görünür olan yapılar üzerinden bir değerlendirme yapıyor. Sivil toplumu bu çerçeveye sınırlamak gerçek potansiyelini görmeyi engelliyor.

TRT ve Basın İlan Kurumu başta olmak üzere kamunun denetimindeki tüm medya alanlarında **sivil toplum teşvikine yönelik mevzuat geliştirmek**, kamu spotları gibi devlet elindeki yaygınlaştırma kaynaklarını kullanmak, basın yayın konusunda teşvik sunmak, **yeni iletişim kanalları ve mekanizmalar üretmek**, **kurumun kendisinden ziyade temsil edilen soruna odaklanmak** görünürlük için atılacak adımlar arasında.

9. ÖZDENETİM

Sivil toplum ve devlet arasındaki ilişkinin korku temelli olması, denetimlerinse korkunun aracı olarak konumlanması sağlıklı bir devlet-sivil toplum ilişkisinin önünü kesiyor.

İletişimin bilgi paylaşımı seviyesine çekilmesi, denetimine akredite üst yapılar tarafından güven derecesini artırma motivasyonuna evrilmesi daha sağlıklı bir ilişki biçiminin önünü açabilir. Akredite kurumların artırılması ve rekabet eder hale gelmesi de önemli faktörler arasında yer alıyor. Denetim yükünün devletten sivil topluma kaydırılması güven ortamını artırmakla birlikte kutuplaşmadan kaynaklanan gergin ortamın rahatlamasında da etkili olacaktır. Söz konusu modelde **Sivil Toplumla İlişkiler Genel Müdürlüğü'nün rolü "danışma" "bilgiye erişim" olarak dönüştürülebilir**. Özellikle **kurulma aşamasındaki küçük kurumlara evrak yönetimi ile ilgili eğitim ve danışma hizmeti sunulması** önemli.

10. GÖNÜLLÜLÜK

Gönüllülüğün geliştirilemediği bir sivil toplum hayal etmek mümkün değil. İtibarın iadesi ve **aktif yurttaşlığın desteklenmesi** ile sivil toplum gönüllülüğü de olumlu etkilenecektir. Ek olarak **gönüllülük yasası ile desteklenmesi**, eğitim organlarının gönüllülük konusunda iş birliği içerisine girmesi, sivil toplum kuruluşlarına gönüllülerin yönlendirilmesi ve sürekliliğin sağlanabilmesi için gerekli desteklerin verilmesine ihtiyaç var.

SONUÇ VE DEĞERLENDİRME

Demokrasi için mecburi adım: Etkili bir sivil toplum

Meydan'ı YADA olarak uzun yıllar yaptığımız araştırmalar ve gözlemler sonucunda tespit ettiğimiz sivil toplumun kendi içine kapanma halini aşmak için ortak paylaşım ve çalışma alanları yaratarak diyalog ve müzakere zemini hazırlamak amacıyla geliştirdik. Türkiye'de sivil toplum olarak, kutuplaşmanın yansıması olan bu tecrit sorunun üstesinden gelmek için geliştirdiğimiz Meydan buluşmalarıyla; Türkiye sivil toplumunun kutuplaşmaya verdiği katkı ile yüzleşmesini sağlayarak, diğerinden daha fazla hak iddia etmeden ve diğerini kendine benzetmeye çalışmadan konuşabileceği, demokratik bir müzakere ortamını yaratmaya gayret ediyoruz. Bu anlamda, bir arada yaşam, mülteci meselesi, iklim krizi, afet, çocuk-eğitim, diyalog, engellilerin haklara erişimi gibi birçok farklı temada Meydan buluşmaları düzenledik. 2022 yılında düzenlediğimiz Meydan buluşmalarında ise bu kez, üzerine çalıştığımız temalardan azade sivil toplumun tüm paydaşlarıyla etkisini artırmanın yollarını konuşmak için toplandık. Türkiye'nin birçok ilinden, farklı alanlarda çalışan ve farklı arka planlara sahip 100'e yakın sivil toplum temsilcisiyle; Türkiye karar dünyasının özellikle de siyasetin, sivil toplumu tanınması, sivil toplumun tecrübe ettiği sorunları görmesi ve sivil toplumun bu sorunlara yönelik geliştirdiği çözüm önerilerini duyması adına bir araya geldik.

Biliyoruz ki Türkiye'de sivil toplumun kapasitesi sınırlı ve kendi içinde ayrışmalar yaşıyor. Ancak sivil toplumun demokrasi için vazgeçilmez olduğunu bizlerin bildiği kadar, karar vericilerin ve toplumun da bilmesine ihtiyacımız var. Türkiye'de gerçekleşen değişim ve dönüşüm sonrası geldiğimiz noktada siyasi partiler dahil tüm karar vericilere seslenen, sivil toplumun tecrübe ettiği ortak sorun alanlarını ve ürettiği çözümleri içeren ortak söylemin eksikliği hissediliyor. Bu bağlamda yaptığımız Meydan buluşmalarında, sivil toplumun bu dertleri konuşmaya ve bir araya gelerek çözümler geliştirmeye ne kadar ihtiyacı olduğunu gördük. Elbette bu sorunlar kendi içimizde konuşularak çözülemeyecek ancak sivil toplum her ne kadar kutuplaşmış da olsa temel sorunlar ve meseleler etrafında bir araya gelebiliyor. Bu gerçeği görmezden gelemeyeceğimiz kadar, sivil topluma uzak duran ve sivil toplum katılımının önemini bugüne kadar keşfetmemiş olan tüm karar dünyasına özellikle de siyasete sivil toplum adına yapılması gereken yapısal değişiklikleri anlatmanın önemini her geçen gün arttığını da görmezden gelemeyiz. Dolayısıyla biz, bugüne kadar çok çeşitli meseleler üzerine araştırmalar yapmış ve sivil toplumun etkin bir diyalog halinde olmasına çalışan bir kurum olarak, bu doğrultuda sivil toplumla birlikte tartıştığımız sorunları ve bunlara yönelik çözüm önerilerini bugünün ve yarının siyasetçilerine ulaştırmayı bir misyon edindiğimizi belirtmek isteriz.



meydan

#Meydanda buluşalım