



Bu proje Avrupa Birliği tarafından finanse edilmektedir.  
This project is funded by the European Union.

# AFETTE KESİŞEN YOLLAR VE ROLLER ETKİNLİK RAPORU



**meşdan**



Bu yayın Avrupa Birliği'nin maddi desteği ile hazırlanmıştır. İçerik tamamıyla YADA Vakfı sorumluluğu altındadır ve Avrupa Birliği'nin, Türkiye Cumhuriyeti'nin ve T.C. Dış İşleri Bakanlığı AB Başkanlığı'nın görüşlerini yansıtmak zorunda değildir.

## GİRİŞ

YADA Vakfı olarak sivil toplum kuruluşları arasında yeni bir diyalog ve müzakere modelini hayata geçirmek üzere düzenlediğimiz Meydan buluşmaları serimize, Avrupa Birliği tarafından desteklenen “Sivil Diyalogun Güçlenmesi” projesi kapsamında bir online buluşmamızı daha gerçekleştirdik. Meydan etkinliğinde; afet hallerinin farklı evrelerinde sivil toplumun rolünü; STK’ların kendi içinde ve paydaşlarla olan diyalogunu konuşmak üzere 23 Aralık 2020 tarihinde çevrim içi ortamda bir araya geldik. 2018 yılından bu yana Türkiye’nin meseleleri üzerine konuşmak, dinlemek, müzakere etmek ve biriktirmek için bir araya geldiğimiz Meydan; farklı konuları farklı pencerelerden görmeye, birlikte keşfetmeye çalışmak üzere kuruluyor. Sivil toplumun toplumsal ve çevresel sorunları sahiplenme, keşfetme, tanımlama, gündeme taşıma, bilgi ve çözüm üretme deneyim ve becerilerini paylaşmak için Meydan’da bir araya geldiğimiz için herkese teşekkür ederiz.

YADA Vakfı olarak kurulduğumuzdan bu yana toplumsal yaşamın farklı alanlarına ilişkin bilgi üretiyor ve bunları uygulamaya dönüştürüyoruz. STK’ların yurttaşlar ve karar vericiler üzerinde ne kadar etkili olduğuna dair araştırmalar yapıyor, siyasetin ve kamuoyunun kararları ve kanaatleri üzerindeki etkisini açıklamaya çalışıyoruz. Yaptığımız araştırmalar ve çalışmalar ile STK’ların kararları etkileme becerilerini geliştirmeye ve aralarındaki diyalogu güçlendirmeye odaklı çalışmalar yürütüyoruz. STK’ların birlikte tartışabilecekleri, bilgi alışverişinde bulunabilecekleri ve yeni iş birlikleri kurabilecekleri ortak zeminler üretmeyi amaçlıyoruz. Meydan etkinlikleri ile fiziki ve online buluşmalar düzenleyerek bu ortak zeminlerin oluşabileceği alanı yaratmayı; farklı alanlarda, görüşlerde, yaklaşımlarda olan sivil toplum aktörlerini bir araya getirerek bu aktörleri birbirlerine görünür kılmayı amaçladık. Farklılıkların birbiriyle karşılaşabilmesi, tanışabilmesi, konuşabilmesi, birbirini tanımasını istedik. Türkiye’nin meseleleri üzerine konuşmak, dinlemek ve müzakere etmek için bizlerle Meydan’da bir araya geldiğiniz için tekrar teşekkür ederiz.



# PROGRAM

**13.30 - 14.00:**

Açılış

**14.00 - 16.00:**

Panel

**Panel moderatörü:**

Emine Uçak- Sivil Toplum ve Medya  
Çalışmaları Derneği, Sivil Sayfalar

**Panelistler:**

Mekanda Adalet-Bahar Bayhan  
Deprem Güçlendirme Derneği-Sinan Türkan  
Sivil Toplum Afet Platformu-Serhan Süzer  
İHH- Emre Yerli  
Kızılay-Abdurrahman Yıldırım

**16.00 - 17.30:**

**Grup Çalışmaları**

(Gıda Krizi, Deprem, Sel, Salgın, Kuraklık)

**17.30:**

Kapanış



## AÇILIŞ

23 Aralık 2020'de; afet hallerinin farklı evrelerinde sivil toplumun rolünü; kendi içinde ve paydaşlarla diyalogunu konuşmak üzere online olarak gerçekleştirilen Meydan buluşmasında Türkiye'nin birçok ilinden

sivil toplum, afet, insani yardım, çevre, planlama, deprem, eğitim, sürdürülebilirlik, diyalog, şehir, araştırma, hukuk, ruh sağlığı, engellilik, toplumsal cinsiyet, mülteci, çocuk- genç, hayvan hakları alanlarında çalışan sivil toplum temsilcileri ve yerel yönetimlerde çalışan uzmanlarla zoom platformu üzerinde bir araya gelerek afet teması üzerine konuştu.

Atölye, katılımcıların isim ve kurumlarını belirtmeleri sonrasında kısaca bir tanışma ile başladı. Tanışmanın ardından, menti.com üzerinden sorulan 'Sivil toplum afetlere karşı ne kadar hazırlıklı?', 'Sivil toplum afet sonrası cevap üretmek için gerekli mekanizmalara sahip mi?' ve 'Afet süreçleri için sivil toplum - kamu ve farklı paydaşlar arası diyalog zemini var mı?' sorularına katılımcılar tarafından anonim olarak cevaplar verildi.

## PANEL

Ana oturumun devamında Emine Uçak moderatörlüğünde panel oturumu başladı. Mekanda Adalet Derneği'nden Bahar Bayhan, Deprem Güçlendirme Derneği'nden Sinan Türkan, Sivil Toplum Afet Platformu'ndan Serhan Süzer, İHH'dan



Emre Yerli ve Kızılay'dan Abdurrahman Yıldırım; afet sonrası genel durumu, afet ve sivil toplumun ilişkisini, şehirlerin mevcut durumunu, merkezi-yerel otorite arasındaki ilişkiyi ve toplumun afet sebepli travma yaklaşımını konuşarak aşağıdaki sorular üzerine tartıştı.

- "Afet öncesi, sırası ve sonrasında sivil toplumun atacağı adımlar ne olmalı?"
- "Olası senaryolar için sivil toplum, kamu ve farklı paydaşlar olarak önceden hazırlanmak nasıl mümkün olur?"
- "Afette kesişen çalışma alanlarında (hayvanlar, çocuklar, kadınlar, mülteciler vb.) nasıl koordine olmalıyız, özgün ihtiyaç ve çözüm önerilerini nasıl görünür hale getirmeliyiz?"
- "Afetlerde paydaşlar arası diyalog, iş birliği ve kapasite anlamında nasıl eksiklerimiz var?"

**"Afet konusunda çalışan kurumlar her konuya hakim olduklarını düşünüyor."**

Bütün kurumların kendini geliştirmesi gereken konular olduğu; fakat Türkiye'de kurumların hepsinin kendini yeterli gördüğü tespiti yapıldı. Büyük İstanbul depremine

hazır olunmadığı, geliştirilmesi gereken birçok nokta olduğu söylendi. Herkesin kendi cephesinde bir şey yapmaya çalıştığına parmak basıldı ve “ortaklaşmalıyız ve birlikte gelişmeliyiz” denerek birlikte hareket etmeye vurgu yapıldı.

### **Toplumdaki her kesimin afet hakkında bilinçlendirilmesi gerekiyor.**

Psikologlar, sivil toplum örgütleri, eğitimciler, mimarlar vb. bütün meslek gruplarının katkı sağladığı afet politikalarının üretilmesi gerektiği ve afet konusunda toplumun her kesimine bu politikalar doğrultusunda eğitimler verilmesi gerektiği üzerine konuşuldu.

### **“Binanızla yüzleşin!”**

Yurttaşların yaşadıkları binaların depreme dayanıklı olup olmadığını öğrenmesi ve sonrasında güçlendirmeler, yeniden yapılması gereken işler ve iyileştirmeler yapılmalı dendi. Bütün bu işlemlerin ciddi maliyetler olduğu aktarıldıktan sonra, bu problemleri aşmaya bürokrasinin engel olduğu ve bu noktada devlet ve yurttaşların el ele vermesi gerektiğinden bahsedildi. Finansman modelleri geliştirilmeli ve imar kolaylıkları sağlanmalı önerileri dile getirildi.

### **Arama kurtarmaya en az ihtiyaç duyacağımız seviyeye ulaşmalıyız.**

Daha adil, daha ekolojik ve daha demokratik bir ülkede yaşamalıyız diyen uzmanlar, katılımcı ve güvenli sistemler ve mekanizmalar kurulmalı önerilerini dile getirdi. Öncelikli amacın; kentleri, arama kurtarmaya minimum ihtiyaç duyulacak hale getirilmesi olduğu aktarıldı ve arama kurtarma ekiplerinin çok kuvvetli olduğu ülkelerin 3. dünya ülkeleri olduğu çünkü konutların güvenli olmadığı söylendi. İstanbul’da 7000 kurtarma ekibi, 17000 bina olduğu ve bir arama kurtarma ekibine

neredeyse 2 bina düştüğü bilgisi verildi. “Para hırsı ve rant uğruna güvenli olmayan binalar yapılıyor ve bu sebeple arama kurtarmaya olan ihtiyaç daha da artıyor” dendi.

### **Risk azaltma üzerine çalışmalar yapılmalı.**

Her farklı bölgede, şehirde, ilçede var olan riskler belirlenmeli ve bunları azaltmak için stratejiler geliştirilmeli önerisi getirildi. Afet öncesinde sel olan bölgelerde dere yatağına bina yapılmaması, Karadeniz’de geleneksel yapıya dönüp risk tehlikesine göre bir taban üzerine yapı yapılması gibi spesifik risk azaltma yöntemleri konuşuldu.

### **Psikososyal ihtiyaçlar göz ardı ediliyor.**

Zarar vermemek ve yarar sağlamak noktasında bilgiye dayalı bir çaba olması gerekiyor, iyi niyetli çaba yetmiyor.” denildi. Psikososyal olarak destek halinin afet sonrası için çok önemli bir süreç olduğu fakat göz ardı edildiğinden bahsedildi.

### **Altyapısı sağlanmış güvenli konutlar için hukuki bir süreç gerekiyor.**

Düzce depremi sonrasında konutların yaşanılmaz hale geldiği ve altyapısı sağlanmış güvenli konutlar için hukuki bir süreç gerektiğinden söz edildi. Konut sahibi ve kiracıların prefabrik evlerde yaşadığı ve sonrasında inşa edilen evlere yalnızca konut sahiplerinin getirildiği üzerinde durulan bir konu oldu. “Kiracıların güvensiz evlerde yaşamaya zorlanması sebebiyle, hukuki süreç sonucu ancak bir sonuca ulaşabildi.” dendi.

### **Deprem konusunu canlı tutmak gerekiyor.**

Depremi gündem olduğu ve gündemden düştüğü üzerinde duruldu ve kötü şeylerin unutulmaya çok meyilli olduklarından bahsedildi. Deprem konusunu canlı tutmak gerektiği dile getirildi.

## Global boyutta yaşanan salgın sebepli pandemiler afet olarak adlandırılıyor.

Salgınlar tanım olarak sağlık-krizi olarak nitelendirilse de global boyutta yaşanan pandemileri afet olarak adlandıranların da bulunduğu; sosyal bilimlerin, afetlerin doğal veya teknolojik kaynaklı bir fenomenin siyasi kararlar, ekonomik seçimler veya sosyal organizasyon biçimleri tarafından savunmasız hala getirilmiş bir toplumla karşılaştığında ortaya çıktığını gösterdiği aktarıldı. “Bu yönüyle bakıldığında salgınları da birer afet olarak ele almak mümkün” dendi.

## İklim değişikliği ile salgın hastalıklar da artacak.

Salgınların altında yatan ana sebebin doğa ile insanlığın sorunlu ilişkisi olduğu ve iklim değişikliğinin hız kazanmasıyla karşı karşıya kalınacak salgın hastalıkların da sayısının artacağı dile getirildi. Dünyayı etkileyen salgın hastalıkların tarihine bakıldığında, hayvan çiftliklerinin sebep olduğu bir yayılma noktası bulunduğu bilgisi verildi ve hayvanlardan insanlara geçerek pandemiye dönüşen oldukça fazla sayıda virüs bulunduğu söylendi. Örneğin; sıtma ve kırım kongonun halen artışta olduğu belirtildi. İnsanlığın sorumsuz üretim-tüketiminin de salgınların ortaya çıkmasında ve yayılmasında etkili olduğu ifade edildi.

## Salgının iyi ve kötü yönde etkileri var.

Gelir ve iş kaybı, tasarrufların tükenmesi, iş kaybı sonucu tüketimi desteklemek için borçlanma, kırılğan gruplarının daha fazla yükü karşı karşıya kalması, yaşlıların ayrımcılığa uğraması, eğitimde fırsat eşitsizlikleri gibi salgının ekonomik, sosyal ve psikolojik yönden pek çok olumsuz etkisine parmak basıldı. Bunun yanı sıra dijital okuryazarlık ihtiyacı, potansiyel kriz

durumlarına hazırlık, iletişimde ve diyalog halinde olmanın önemi, bilgiye erişim gibi salgının kazandırdığı yeni beceriler ve öğrettiği yeni yöntemlerin de bulunduğu dile getirildi.

## İKİNCİ OTURUM: GRUP ÇALIŞMALARI

İkinci oturum T.C Dış İşleri Bakanlığı Avrupa Birliği Başkanlığı Proje Uygulama Başkanlığı AB İşleri Uzmanı Murat Özçelebi'nin değerlendirmesi ile başladı. Özçelebi, Türkiye'de yapılabilecek afet temasındaki projeleri için 'Haklar ve Değerler' gibi Avrupa Birliği programlarından bahsetti. Sonrasında katılımcılar kendi seçimleri doğrultusunda “sel, salgın, kuraklık ve depresyon” temalı gruplara ayrıldılar. Gruplara ayrılan katılımcılar aşağıdaki sorulara cevap aradı.

- Bu temalarda sivil toplumun nasıl bir misyonu olabilir? (Afet öncesi, sırası ve sonrası)
- Nasıl politika önerilerine ihtiyaç var?
- Nasıl mekanizmalara/ağlara/iş birliklerine ihtiyaç var?

## Afet koruma programları, çocuğu temel olarak hazırlanmalı.

Çocuk merkezli politikalar gerçekleştirilmediği ve çocukların için depresyonun daha travmatik bir hal aldığından bahsedildi. Psikolojik sağlamlığın desteklenmesi ve bu sağlamlık temel alınarak eğitimlerin düzenlenmesi gerektiğine parmak basıldı. Geçici barınma alanlarının planlanması ve afet planlaması; depresyon öncesi, sırası, sonrası halde çocuk odaklı nasıl olabilir şeklinde düşünülmesi önerisi getirildi.

## **Hayvan odaklı afet yaklaşımları da yapılmalı.**

“Travmatik hayvan nasıl anlaşılır”, “hayvanlar ile ilgili acil durumda kimlere ulaşabiliriz”, “deprem anında çantamızı hazırlarken hayvanların kaçışını kolaylaştırmak için neleri bilmeliyiz” gibi sorular üzerinden eğitimler verilmesi gerektiğine dikkat çekildi. Afet durumunda kullanılacak konteynırlarda nelere ihtiyaç olabilir bunlar konuşulmalı ve bütün yaşamlar düşünülmesi dendi.

## **Afet durumu ayrılıkları belirginleştiriyor.**

Yardım yönlendirmesi noktasında ciddi bir sahiplenme olduğu ve yardımların stoklanması, gerçek ihtiyaç sahiplerine ulaştırılması konusunda gerçek bir istismar yaşandığına dikkat çekildi. “Deprem yerleştirmeleri, belediye çadırları için talepler konusunda depremzedeler yalnız kalıyor ve halihazırda var olan göçmen karışıklığı, afet sırasında iyice yükseliyor” dendi. Dendikten sonra kayıt altına alınmaları ve kayıt üzerinden yardım iletilmesinin ayrıca bir sorun oluşturabildiğinden bahsedildi.

## **Bakanlık yetkilileri ile yerel yönetim temsilcileri arasında kopukluk var.**

Sivil alanın daralmasından bahsedildi. İzmir depreminde bilinç seviyesinin yüksek olması sebebiyle dayanışma gücünün de yüksek olduğu söylendi. Arama kurtarma için motivasyon olduğu fakat bütün bunların bir platformda toplanmamasının ve ortak bir planın olmamasının bir problem teşkil ettiğinden bahsedildi. Kamu otoritesi için yazılı dokümanın çok daha işlevli olduğu tespiti yapıldı.

## **Türkiye’de kentsel değil yapısal dönüşüm var.**

Kentsel dönüşüm için binaların yıkıldığından fakat ihtiyaçların göz ardı edildiğinden bahsedildi. Kentsel dönüşüm

yerine parsel başına dönüşüm olduğu, bugünkü gelinen noktada dönüşümün sekteye uğradığı söylendi. Bazı ilçelerin alan kalmamış durumda olduğundan ve özellikle büyükşehirler içerisinde yaşanabilirliği yok olduğundan söz edildi. Nüfus sınırlandırılması ve bu konuda bir temsiliyet gerektiği önerildi.

## **Bir mobil uygulama ile deprem hakkında veriler kontrol altında tutulmalı.**

Hükümetin HES uygulamasına benzer bir uygulama ile afet sırasında ve sonrasında veriler ile hareket edilmeli önerisi getirildi. Herkesin mobil uygulamayla kontrol altında tutulması gerekiyor dendi. Dendikten sonra; depremzedelerin bilgileri, ihtiyaç haritaları, bina hasarı, trafik ve benzeri tüm verilerin olduğu bir uygulama olmasının ve aynı zamanda hangi konularda hangi kurum ve kuruluşların yardım etmeye açık olduğunun da gösterilmesinin birlik ve beraberlik için önemli bir adım olacağından söz edildi.

## **Trafiği azaltmak için yaya ve bisikletli olmak gerekiyor.**

Deprem sonrası yaya ve bisikletli olmanın öneminden bahsedildi. Trafik ve araba sebebiyle problemler yaşanmaması gerektiği, depremzedelere yardım için mümkün olduğunca hızlı erişim gerekli olması ve trafiğin yalnızca ambulans ve benzeri araçlara açılması gerektiği üzerine konuşuldu. İzmir depremi sonrası sokak hayvanları için bisiklet kullanılarak ve mama dağıtımı yapıldığı örneği verildi.

## **İzmir depreminde AFAD geldikten sonra gönüllülük durduruldu.**

Birçok STK’nın gönüllülük yapmak istediğinden bahsedildi, belediye ve STK’ların bir arada olduğu bir sistem olması önerisi getirildi. AFAD olay yerine ulaştığında gönüllülere ve STK’lara “artık

göreviniz bitti” dedikleri üzerine tartışıldı. Temel olması gerekenin gönüllülerin bir araya getirilmesi olduğu konusunda görüşler oldu.

### **Mimari düzenlemeler pandemi sonrası değişmeli.**

Deprem sebebiyle yüksek katlı binada oturmak istemeyen kişiler olduğu gibi pandemi sebebiyle o isteğe bir de yaşam alanının kalabalık olmasını istememek katıldığı söylendi. İş merkezleri düşünüldüğünde ise klimalı bir ortam olduğu fakat şimdi merkezi sistemlerin önerildiği üzerine konuşuldu. Kentsel dönüşüm için artık daha fazla kriter olduğundan bahsedildi. Doğru mühendislik yapılmalı ve doğru zeminde doğru bina sistemi kurulmalı dendi. Kentsel dönüşümde en büyük problemin mülkiyet problemi olduğu konusunda hemfikir olundu.

### **Gıda, şehir merkezlerine yakın olmalı.**

Şehirleşme ile gıdaya çok uzak olduğundan ve gıdanın, şehir merkezlerine çok uzak yerlerde yetiştirildiğinden bahsedildi. Gıdaya erişim meselesinde erişimi kolaylaştırma açısından yakın yerlerde üretim yapılabilir önerisi getirildi. Devlet ve STK’ların, gıda meselesinde ‘kumanya verelim’ yaklaşımının ötesine geçemediği ve erişimin zorlaştığı üzerinde duruldu. Akıllı ev uygulamaları arttırılarak çatı bahçeciliği ile şehirde üretim alanları geliştirilebilir önerisi getirildi.

### **Sürdürülebilir gıda üretimi desteklenmeli.**

Sürdürülebilir yaşamı odak haline getirmek; herkesin kendi gıdasını ürettiği, fide verildiği, green house sisteminin olduğu bir sistem olmalı önerileri getirildi. “STK; fonlar nereye işaret ediyorsa o yönde çalışıyor, bu nedenle fonların bu konuda sivil toplumu yöneltmesi gerekiyor.” eleştirisi yapıldı.

### **Krizi hissettirecek ve belki de rahatsız edici kampanyaları oluşturulmalı.**

Tüketim alışkanlıkları ve gıda krizi arasındaki bağlantıyı kurma konusunda eksik olduğu ve bu anlamda farkındalık oluşturulması gerektiği tespiti yapıldı. Masa başı verilerinden değil, sahanın ihtiyaçları ve desteği ile çalışılmalı, gerçekten krizi hissettirecek ve belki de rahatsız edici kampanyaları oluşturulmalı önerileri üzerinde duruldu.

### **Gıda: üretim, korunma ve pazara ulaşım, atık**

Gıda alanında 3 ana mesele ayrıştırıldı: üretim; korunması ve bize ulaştırılması, atık. Üretimde yerel atalık tohum meselesi, gübre meselesi üzerinde duruldu; toprak sağlığı açısından sıkıntılı bir mesele olduğundan bahsedildi. Topraksız tarım, yenilenebilir enerjiler, perma kültür gibi çözüm alanları sunuldu. Gıdanın işlenmesi meselesi için İzmir’de belediye bir çalışma yürüttü mandalina işleme merkezi kurulduğundan bahsedildi. Sulama meselesinin ise iklim krizi ile birlikte çalışması gerektiğine dikkat çekildi. Pazara ulaştırma meselesinin sıkıntılı olduğu; kargoda kırılan paketler olabildiğinden söz edildi. Gıda topluluklarının bir çözüm olabileceği; tek bir merkeze taşınan gıdaların buradan dağıtıldığı, emisyonun engellendiği söylendi.

### **Suriyeli tarım işçileri ürettikleri ürünlere ulaşamıyor.**

Üretenin ürettiği ürüne ulaşamaması üzerine konuşuldu. Mülteci tarım işçileri ve özellikle Türkiye’de yaşayan Suriyelilerin ürettikleri ürünlere ulaşabilme problemleri olduğuna dikkat çekildi. Bu alanda proje üretmek için belediyelerin kaynak desteğine ihtiyaç olduğu ve sivil toplum örgütlerinin bu konuda bilincinin artırılması gerektiği üzerinde duruldu.



## SONUÇ VE DEĞERLENDİRME

Meydan buluşmalarını düzenleyen YADA ekibi olarak; afet hallerinin farklı evrelerinde sivil toplumun rolünü; kendi içinde ve paydaşlarla diyalogunu konuştuğumuz Meydan buluşmasında, bizlerle bir araya gelen tüm katılımcılarımıza bir kez daha teşekkür ediyoruz.

Sivil toplumun, hiçbir kesim dışarıda bırakılmadan kenetlenmesi ve afet öncesi, sonrası ve sonrasında birlikte hareket etmesi gerektiği konusunda hemfikir olduk. Sivil toplumun misyonu yanında, gerekli politikalar ve oluşumlar üzerine konuştuk; nelere ihtiyaç olduğu ve nasıl bir zemin hazırlanması gerektiği konularına odaklandık. Türkiye’de afet konusu tartışıldığında en öne çıkan konunun deprem olduğunu kuraklık, sel gibi olayların

daha az gündeme geldiğini gördük. Aslında bu tür doğal afetlerin kentsel altyapılar güçlendiğinde, paydaşlar arası iş birlikleri güçlendiğinde ve bireyler korunma konusunda bilinçlendirildiğinde afete dönüşmeden, hasarlarının daha az yıkıcı olabileceğini tartıştık.

Bu çıktılarla birlikte; sivil toplumun bir aradalığı, diyalog-müzakere ortamını destekleyecek farklı etkinlikler tasarlamaya devam ediyoruz. Önümüzdeki günlerde Meydan buluşmalarında tanıştığımız ve ilerleyen zamanlardaki etkinliklerimizde görmek istediğimiz kurumlarla iletişime geçmeye, farklı konular etrafında konuşmaya, aktif katılımı teşvik edecek farklı yöntemleri denemeye devam edeceğiz. Gelin Meydan’da buluşalım!

## \*EK: KATILIMCI LİSTESİ

KURUM	İSİM
İHH	Abdülkerim Erim
Van Çevre Çevre Koruma Derneği, Türçev-Türkiye Çevre Eğitim Vakfı	Ali Kalçık
Öğretmen Akademisi Vakfı	Anıl Derkuş
Mavi Kalem Derneği	Arzu Karacanlar
Sultanbeyli Belediyesi	Ayşe Atalay
İzmir Eğitim Kooperatifi	Barış Özcan
Dört Ayaklı Şehir	Başak Deniz Özdoğan
Temiz Hava Hakkı Platformu	Buket Atlı
İZEK (İzmir Eğitim Kooperatifi)	Burçak Temel
Sürdürülebilirlik Adımları Derneği	Doğa Tamer
Cevdet İnci Eğitim Vakfı	Ecem Argüden
SGDD-ASAM	Elif Atasal
Sürdürülebilirlik Adımları Derneği	Emrah Kurum
İHH	Emre Yerli
İZMİR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ	Eray Alagozoğlu

KURUM	İSİM
Türk Kızılayı Çocuk Koruma Merkezi	Eray Yılmaz
İzmir Kent Konseyi	Erdal Şimşek
SGDD-ASAM	Esra Şimşir
	Fatih Çulhalık
Şehir Detektifi - Kent ve Çocuk	Gizem Kıyığı
Çanakkale Belediyesi	Gülay Aktaşcı
Biyonik-der	Hatice Çankır
İyilik Derneği	Kanime Bektaş
Çanakkale Belediyesi	Metin Zengin
AB Başkanlığı	Murat Özçelebi
	Nevin Küçük
Toplumsal Afet Derneği	Rezzak Elazat
Biyonik Kulaklı Çocuklar Derneği	Savaş Seyhan
TOPLUM GÖNÜLLÜLERİ VAKFI	Seçil Özdemir
Save the Children	Selim Uysal
İstanbul Planlama Ajansı	Semiha Turgut
TODAP	Siben Sabırlı
Barem	Sinan Egemen
Degüder	Sinan Türkan
AB Başkanlığı	Sinem Bölükbaşı
Çevre ve Şehircilik Bakanlığı	Şeyda Toku
	Tuna Nurlu
Çanakkale Belediyesi	Utku Ersak
Sosyal Sorumlulukta Kalite Derneği	Ümit Yardım
Mekanda Adalet	Yaşar Adnan Adanalı
Rengarenk Umutlar Derneği	Yeter Erel Tuma
ANADOLU KADIN DERNEĞİ	Zübeyde Ozanözü
Afet Platformu	Serhan Süzer
YADA Vakfı	Aylin Ezgi Yılmaz
YADA Vakfı	Ceylan Özünel
YADA Vakfı	Elif Öztürk
YADA Vakfı	Emine Uçak
YADA Vakfı	İlknur Şahin
YADA Vakfı	Rümeysa Çamdereli
YADA Vakfı	Umut Erol